Методические рекомендации по рассмотрению обособленных споров об истребовании документов и имущества у руководителя (в процедуре наблюдения), бывшего руководителя должника в делах о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц

(одобрены постановлением президиума Арбитражного суда Волгоградской области от 10.05.2023)

1.**Общие положения.**

При рассмотрении обособленных споров об истребовании арбитражным управляющим документации и имущества у руководителя организации-должника на различных стадиях банкротства суд руководствуется Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 22.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иными федеральными законами, когда их применение предусмотрено законодательством о банкротстве, Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

Заявление арбитражного управляющего в суд о возложении обязанности на руководителя (бывшего руководителя) передать документацию или имущество организации-должника:

- может быть подано арбитражным управляющим на разных стадиях процедуры банкротства;

- рассматривается в соответствии с общими требованиями процессуального законодательства, предъявляемыми к форме и содержанию иска;

- при обращении в суд с соответствующим заявлением арбитражный управляющий должен сформулировать предмет своего требования, конкретизировав перечень и виды запрашиваемых документов (пункт четвертый части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс)). При этом степень должной конкретизации требования арбитражного управляющего об обязании передать документы оценивается судом с учетом обстоятельств конкретного дела. Например, обращенное к бывшему руководителю требование о предоставлении договоров за определенный период не обязательно предполагает указание точных дат составления договоров и их номеров, которые

управляющий может не знать (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.05.2022 по делу №А55-35061/2020);

- в случае удовлетворения заявления суд, в резолютивной части определения об истребовании должен конкретизировать перечень и виды истребуемой им документации (Определение СКЭС Верховного Суда РФ от 22.07.2019 №306-ЭС19-2986, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.05.2022 по делу №А65-14847/2019);

- такое заявление рассматривается в судебном заседании с обязательным извещением всех участников обособленного спора о времени и месте судебного заседания по правилам ст.121 АПК РФ (Определение СКЭС Верховного суда РФ от 20.07.2020 № 309-ЭС20-2880).

До 29.12.2017 для рассмотрения заявления арбитражного управляющего об истребовании учитывались разъяснения пункта 47 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве». С учетом правовой позиции, изложенной в Определении ВС РФ от 20.12.2015 №302-ЭС15-10995(1) судебный акт об удовлетворении или об отказе в удовлетворении мог быть обжалован в порядке п.3 ст.61 Закона о банкротстве, то есть только в суд апелляционной инстанции.

Пунктом 70 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (опубликованного в Российской газете 29.12.2017) (далее – постановление Пленума ВС РФ №53) пункт 47 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» признан неподлежащим применению.

Согласно пункту 24 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 №53 арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 ГК РФ. По результатам рассмотрения соответствующего обособленного спора выносится судебный акт, который может быть обжалован в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 223 АПК РФ.

Таким образом, с учетом разъяснений пункта 24 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 №53 определение, принятое по итогам рассмотрения заявления об истребовании, может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции и в суд кассационной инстанции.

2. Особенности истребования документов и имущества в разных процедурах банкротства.

2.1 Наблюдение

Не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника (п. 3.2 ст. 64 Закона о банкротстве).

На стадии наблюдения временный управляющий вправе:

1) получать любую информацию и документы, касающиеся деятельности должника (абз.7 п.1 ст.66 Закона о банкротстве);

2) требовать у органов управления организации-должника предоставления любой информации, касающейся деятельности должника (п.2 ст. 66 Закона о банкротстве).

В случае, когда руководитель должника уклоняется от предоставления временному управляющему соответствующей информации, у последнего возникает в силу закона право обратиться в арбитражный суд с требованием о понуждении руководителя к передаче содержащей необходимую информацию документации.

Поскольку в период наблюдения обычная хозяйственная деятельность и полномочия органов управления и их обязанность по обеспечению ведения бухгалтерского учета и составлению бухгалтерской отчетности не прекращаются, то временному управляющему для выполнения им мероприятий наблюдения передаются сведения и копии документов должника. (абз.3 п. 47 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве») [1] (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.08.2019 по делу №А12-6137/2018, постановление Арбитражного суда Уральского округа от

[1]Формально абз. 3 п. 47 указанного постановления признан не подлежащим применению в полном объеме согласно п. 70 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53, однако с учетом недавней судебной практики можно сделать вывод, что такое ограничение касается лишь ситуации, когда в случае неисполнения определения суда об обязании руководителя (бывшего руководителя) должника передать документы арбитражному управляющему суд был вправе истребовать соответствующие доказательства в порядке ст. 66 АПК РФ. В части же указания на то, что при процедуре наблюдения требуются копии документов, а в конкурсном производстве – оригиналы, этот пункт не утратил актуальности.

16.08.2019 по делу №А07-27594/2017, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.05.2020 по делу №А47-14834/2018).

Большой объем запрашиваемых документов, трудности в копировании, отсутствие денежных средств на отправку документов почтой не освобождают руководителя должника от обязанности исполнить правомерное требование временного управляющего о передаче копий истребуемых документов (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.02.2022 по делу №А55-26275/2020, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.03.2018. по делу № А32-15047/2017).

2.2. Конкурсное производство.

На стадии конкурсного производства конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника. На этой стадии банкротства управляющий вправе принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, в том числе подавать соответствующие иски.

В соответствии с абзц.2 п.2 ст.126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

После открытия конкурсного производства конкурсный управляющий вправе требовать от руководителя должника, временного управляющего, административного управляющего, внешнего управляющего, а также от других лиц, у которых фактически находятся данные документы и имущество передаче бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей применительно к правилам статьи 308.3 ГК РФ (ч. 2 ст. 126 Закона о банкротстве, п.24 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

При этом конкурсным управляющим истребуются оригиналы документов и сами ценности.

Поскольку именно бывший руководитель должника обязан передать конкурсному управляющему документацию должника, для обоснования ходатайства об

истребовании таких документов конкурсному управляющему достаточно привести доводы о неисполнении бывшим руководителем данной обязанности.

Бремя опровержения данных доводов лежит на бывшим руководителе должника. (Определение СКЭС Верховного Суда РФ от 19.12.2017 №305-ЭС17-13674, Определение Верховного Суда РФ от 26.07.2019 №307-ЭС19-11373).

Основания отказа в удовлетворении ходатайства об истребовании:

1. представление бывшим руководителем допустимых, относимых и достаточных доказательств исполнения обязанности по передаче конкурсному управляющему документов и материальных ценностей (постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 02.08.2021 по делу №А55-30313/2019, от 28.07.2021 по делу №А57-23337/2018, от 27.07.2021 по делу №А12-3854/2020).

С учетом позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 30.01.2017 №305-ЭС16-14210, от 24.10.2017 №308-ЭС17-8172, возлагаемая по суду обязанность по исполнению обязательства в натуре для ответчика должна быть объективно и субъективно исполнимой. Судебный акт, обязывающий передать документы должен быть исполнимым (статья 16 АПК РФ). (Постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 30.11.2022 по делу №А65-30796/2020, от 23.01.2023 по делу №А65-5514/2020, от 13.02.2023 по делу №А57-4944/2021, от 04.04.2023 по делу №А55-9675/2021).

В связи с этим, основаниями для отказа в удовлетворении ходатайства об истребовании также являются:

2. представление ответчиком допустимых, относимых и достаточных доказательств объективной невозможности исполнения обязанности по передаче документов и материальных ценностей, когда передача невозможна ввиду объективных факторов, находящихся вне сферы контроля директора, например:

- изъятие документации должника правоохранительными органами приводит к объективной невозможности исполнения руководителем обязанности по ее передаче арбитражному управляющему (Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации №4 (2019), Определение СКЭС ВС РФ от 30.09.2019 №305-ЭС19-10079, Определение СКЭС ВС РФ от 22.07.2019 №306-ЭС19-2986, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2021 по делу №А56-16722/2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2022 по делу №А65-18832/2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.02.2022 по делу №А65-

27733/2019, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2021 по делу №А65-23415/2020),

- передача правоохранительными органами на ответственное хранение документов, имущества должника, арестованного в рамках уголовного дела, лично учредителю (бывшему руководителю) также приводит к объективной невозможности исполнения учредителем (бывшим руководителем) обязанности по передаче истребуемых документов, имущества (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.03.2021 по делу №А12-24189/2019),

- нахождение лица (предыдущий арбитражный управляющий, ликвидатор, бывший руководитель должника), у которого истребуют документы, имущество под стражей в следственном изоляторе (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.11.2022 по делу №А12-541/2021),

- отсутствие (непередача руководителем арбитражному управляющему) документации должника в случае порчи документации (затопление, пожар , кража и т.д.) (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.05.2021 по делу №А76-43920/2019, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.12.2019 по делу №А76-31409/2016, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.07.2019 по делу №А60-32750/2016, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.07.2019 по делу №А45-14478/2018),

- прекращение исполнения обязанностей руководителя по собственному желанию и отсутствие в последующем вновь назначенного руководителя вплоть до возбуждения дела о банкротстве при условии передачи руководителем имущества и документов учредителю (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.10.2021 по делу №А57-25567/2019).

3. неисполнение бывшим руководителем обязанности по составлению в силу действующего нормативного регулирования конкретных документов бухгалтерского учета не является основанием для возложения на бывшего руководителя обязанности передать эти документы, которые он должен был вести и хранить, но которые фактически не велись (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.01.2023 по делу №А72-12540/2018, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.02.2021 по делу №А57-23335/2018, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020 по делу №А57-23335/2018, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2021 по делу №А06-14543/2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 по делу №А57-

15958/2019 , постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 по делу №А12-1593/2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2021 по делу №А12-14508/2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 по делу №А12-28762/2019).

4. при обращении в суд с заявлением об истребовании арбитражным управляющим выбран неверный способ защиты, например, заявление не может быть рассмотрено в порядке ст.66 АПК РФ виду того, что заявитель хочет истребовать не доказательства по обособленному спору, а имущество (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2017 по делу №А40-84483/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2015 по делу №А60-8167/2015).

3.Способы защиты права по истребованию документов, имущества банкрота.

При подаче в суд заявления об истребовании у должника имущества арбитражный управляющий должен представить доказательства того, в чьем фактическом владении находится имущество на момент истребования.

При рассмотрении заявлений об истребовании необходимо:

- определить из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежат применению;

- установить фактические обстоятельства, касающиеся лица, владеющего истребуемым имуществом;

- установить обстоятельства передачи должником прав на истребуемое имущество иному владельцу (если такая состоялась), основания такой передачи.

В зависимости от вышеперечисленных обстоятельств, подлежат применению следующие способы защиты права по истребованию имущества.

3.1 Имущество находится во владении организации-должника, бывший руководитель должника уклоняется (отказывается) от участия в приемке-передаче такого имущества, создает препятствия в доступе к такому имуществу, удерживая ключи от кассы, сейфа, склада должника и т.п.

В этом случае, арбитражным управляющим может быть использовано специальное средство защиты, предусмотренное пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве, то есть арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя по суду исполнения

обязанности по передаче документов, имущества в натуре применительно к правилам статьи 308.3 ГК РФ.

3.2 У должника имущество фактически отсутствует, поскольку незаконно поступило во владение бывшего руководителя.

В этой ситуации применяются общие способы защиты:

- виндикационный иск (иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения) – ст. 301 Гражданского кодекса РФ – если имущество поступило к бывшему руководителю в отсутствие договорных отношений с собственником (подконтрольным обществом) по поводу этого имущества.

При этом конкурсным управляющим должны быть представлены доказательства того, что к моменту рассмотрения дела в суде имущество фактически находилось во владении бывшего руководителя (пункт 32 совместного постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»;

- иск о признании сделки по передаче имущества от должника руководителю недействительной (ст. 168 ГК РФ) с применением последствий недействительности сделки. В таком случае суду необходимо определить, будет ли иметь место реституция владения (возврат сторонами всего полученного по сделке в натуре) или компенсационная реституция (в случае невозможности возвратить полученное в натуре возместить его стоимость) в соответствии с положениями ст. 167 ГК РФ. При этом конкурсный управляющий должен доказать, что указанная сделка имела место и право собственности (владение) было передано от должника бывшему руководителю.

3.3 В результате противоправных действий руководителя имущество выбыло из собственности возглавляемой им организации и поступило третьим лицам.

В такой ситуации защита конкурсной массы возможна двумя способами:

- путем предъявления иска о возмещении убытков к руководителю (статья 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации);

- путем предъявления заявления о привлечении к субсидиарной ответственности (глава III.2 Закона о банкротстве) в случае, если противоправные действия (бездействие) руководителя не только привели к убыткам, но и стали причиной банкротства.

Данные правовые подходы изложены в Определении ВС РФ от 22.07.2019 №306-ЭС19-2986, Определениях ВС РФ от 08.10.2020 №305-ЭС20-1476 (2), от 12.10.2020 №302-ЭС20-10575, от 24.12.2021 №308-ЭС21-12178(2) .

4. Применение астрента.

4.1. В соответствии с пунктом 1 статьи 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено данным Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства; суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330 ГК РФ) на случай неисполнения указанного судебного акта.

При этом, само по себе наличие возможности привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по долгам возглавляемой им организации с использованием презумпции о наличии причинно-следственной связи между несостоятельностью должника и бездействием контролирующего лица по не передаче документов бухгалтерского учета и (или) отчетности) и имущества должника, не является основаниям для отказа в присуждении судебной неустойки. Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает от его исполнения в натуре, а также от применения мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (Определение СКЭС Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 №307-ЭС16-21419).

При разрешении вопроса об установлении неустойки за несоблюдение бывшим руководителем обязанности передать документы и имущество арбитражному управляющему необходимо выяснить:

- вопрос о фактической возможности в текущий момент такой передачи;
- наличие документов и имущества, подлежащих передаче.

Как разъяснено в пунктах 31 и 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление № 7), суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре;

- судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства;

- удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Если требование о взыскании судебной неустойки заявлено арбитражным управляющим и удовлетворяется судом одновременно с требованием о понуждении к исполнению обязательства в натуре, началом для начисления судебной неустойки является первый день, следующий за последним днем установленным определением суда для исполнения обязательства в натуре.

В случае подачи арбитражным управляющим заявления о взыскании судебной неустойки через какое-то время после вынесения определения суда об истребовании документов и имущества взыскание судебной неустойки за период, предшествующий моменту рассмотрения судом вопроса о ее взыскании, не допустимо, поскольку ретроспективное взыскание судебной неустойки не соответствует той цели, на которую она в первую очередь направлена - стимулирование должника к совершению определенных действий.

Важно!!!

Судебная неустойка не может быть взыскана за неисполнение судебного акта до момента ее присуждения.

Не допускается присуждение судебной неустойки в случае, когда обязательство уже исполнено должником.

Данный подход сформулирован судебной практикой: определение СКЭС Верховного Суда Российской Федерации от 15.03.2018 №305-ЭС17-17260, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.02.2021 по делу №А65-1141/2015, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.09.2020 по делу №А55-29411/2015).

Исполнение большей части судебного акта по истребованию документов и имущества не повод снижать судебную неустойку, если при снижении теряется обеспечительная функция (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2022 по делу №50-11810/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2022 по делу №А41-79546/2020).

Согласно пункту 1 статьи 308.3 ГК РФ размер судебной неустойки подлежит определению судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 данного Кодекса).

При определении размера присуждаемой денежной суммы судебная практика исходит из того, что исполнение судебного акта должно для ответчика оказаться более выгодным, чем его неисполнение.

При определении размера присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта, суд должен принимать во внимание

- степень затруднительности исполнения судебного акта,
- возможность ответчика по его добровольному исполнению,
- имущественное положение ответчика,
- и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

4.2. Если бывший руководитель должника признан банкротом и в отношении его введена процедура реализации имущества гражданина, то взыскание с него судебной неустойки не допускается.

Взыскание судебной неустойки за неисполнение решения об обязании передать конкурсному управляющему документацию должника после введении в отношении бывшего руководителя должника процедуры реализации имущества гражданина не выполняет стимулирующую функцию инструмента правового воздействия на бывшего руководителя должника, который в процедуре своего банкротства не распоряжается принадлежащими ему денежными средствами и иным имуществом, а приводит к неблагоприятным материальным последствиям для его кредиторов. (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.07.2019 № Ф08-5515/2019 по делу № А53-5986/2016).